

**ASD**  
**Adviesraad Sociaal Domein Wassenaar**

Aan college van burgemeester en wethouders  
Johan de Wittstraat 45,  
2240 AL Wassenaar.

Wassenaar, 23 mei 2016.

Betreft: reactie op concept subsidieplan 2017-2020 en  
concept Algemene subsidieverordening gemeente Wassenaar 2016

Geachte dames en heren,

De Adviesraad Sociaal Domein is bij monde van Ellie Baaijens gevraagd te reageren op het concept-subsidieplan 2017-2020 en de bijbehorende verordening. Wij stellen het op prijs dat ons dit verzoek wordt gedaan en hebben met interesse, binnen de beschikbare tijd, een opinie gevormd over de voorliggende stukken. We hebben daarbij betrokken hetgeen ons op de informatieavonden ter ore kwam.

Positief is het voornemen van het college om het subsidieproces toegankelijker te maken voor aanvragers en ambtenaren, innovatie en samenwerking te stimuleren, in te spelen op de trend van crowdfunding, gebruik te maken van prestatiedenken en flexibiliteit bij veranderingen. Deze uitgangspunten zullen echter in balans moeten zijn met de trend van de participerende burger.

Bijvoorbeeld: het samentrekken van voorzieningen, het subsidiëren van één bepaalde club in plaats van twee, moet niet tot consequentie hebben dat minder burgers hieraan mee zullen doen of hiervan gebruik zullen maken.

Aandacht verdient ook het middel van subsidieverlening binnen het sociaal domein nu ook de inkooprelatie daar veelvuldig gebruikt wordt. Wij nemen aan dat de gemeente zorgvuldig met deze al dan niet veranderende relaties omgaat.

Een andere zaak die het sociaal domein raakt is het gegeven van de resterende WMO gelden; gelden die de gemeente het afgelopen jaar niet heeft gebruikt en dus overgebleven zijn. Graag zouden wij zien hoe de gemeente met deze gelden omgaat en in hoeverre dat het subsidiebeleid beïnvloedt.

Ten aanzien van de verordening vinden wij het jammer dat er nog geen artikelsgewijze toelichting voorhanden is. Nu zijn ons enkele dingen opgevallen die om verheldering vragen. Zo is het ons niet duidelijk waarom bij aanvragen

voor activiteiten tot 5.000 Euro het belang voor de gemeente of haar inwoners moet worden aangetoond en dat deze eis niet geldt voor de aanvragen vanaf 5.000 Euro (artikel 9, derde en vierde lid).

Daarnaast is, zie artikel 13 , derde lid, niet duidelijk waarom voor subsidies van boven de 50.000 Euro enerzijds wordt gesproken over het overleggen van een financieel verslag en anderzijds over een balans van het afgelopen jaar. Dit lijkt dubbelop. Een financieel verslag bevat immers een balans, een apart document levert onnodige lasten op.

Ook vragen wij ons af wie de nadere regels kunnen stellen waardoor aanvullende weigeringsgronden of andere termijnen kunnen worden gesteld of van voorgaande leden kan worden afgeweken (zie artikel 7, derde lid, artikel 8, vierde lid, artikel 9, zevende lid en artikel 10, derde lid) wordt gesproken over een "subsidieregeling". Dit komt de duidelijkheid en rechtszekerheid niet ten goede en behoeft zeker nadere toelichting in de tekst of de artikelsgewijze toelichting.

Dit is uiteraard een voorlopige reactie. Zodra wij de aangepaste tekst met bijbehorende toelichting hebben ontvangen zullen wij er ons nogmaals over buigen. U kunt er op rekenen dat wij onze reactie tijdig doen toekomen.

Met vriendelijke groet,

Hans Hupkes, voorzitter

Marianne Mewissen, secretaris